

EXPUNERE DE MOTIVE

Secțiunea 1 – Titlul proiectului de act normativ

LEGE pentru adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului privind eşalonarea plății drepturilor salariale restante pentru unele categorii de personal din sistemul justiției

Secțiunea a 2-a – Motivul emiterii actului normativ

1. Descrierea situației actuale

Pentru perioada 09 aprilie 2015 – 30 iunie 2017, salarizarea personalului bugetar (și a personalului din sistemul justiției) este reglementată de Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice. Prin Legea nr. 71/2015 și OUG nr. 20/2016, legiuitorul a intervenit pentru înlăturarea diferențelor salariale rezultate în urma aplicării legii unitare de salarizare, astfel cum a fost ea modificată prin legi anuale de salarizare. Astfel, Legea nr. 71/2015 prevede la art. 1 alin. (5¹): ” *Prin excepție de la prevederile alin. (1) și (2), personalul din aparatul de lucru al Parlamentului și din celelalte instituții și autorități publice, salarizat la același nivel, precum și personalul din cadrul Consiliului Concurenței și al Curții de Conturi, inclusiv personalul prevăzut la art. 5 din aceste instituții, care beneficiază de un quantum al salariilor de bază și al sporurilor mai mici decât cele stabilite la nivel maxim în cadrul aceleiași instituții sau autorități publice pentru fiecare funcție/grad/treaptă și gradație, va fi salarizat la nivelul maxim dacă își desfășoară activitatea în aceleași condiții.*” Acest text legal a fost interpretat în acord cu decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 23/2016.

Prin Decizia Curții Constituționale nr.794/15.12.2016, publicată în MOF nr.1029/21 decembrie 2016 a fost admisă excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că dispozițiile art. 3¹ alin. 1² din OUG nr.57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare sunt neconstituționale.

În cuprinsul deciziei, Curtea a reținut că prin OUG nr. 20/2016 (care se aplică întregului personal bugetar, inclusiv magistraților) s-au eliminat și diferențele provenite din faptul că o parte dintre magistrații și personalul asimilat, încadrați în aceeași funcție, grad/treaptă, gradație, vechime în funcție sau în specialitate au obținut hotărâri judecătorești definitive și irevocabile (în temeiul Codului de procedură civilă din 1865) sau definitive (în temeiul Codului de procedură civilă), prin care le-au fost recunoscute majorări salariale, în timp ce alții nu obținuseră asemenea hotărâri judecătorești. Astfel, urmarea intrării în vigoare a OUG nr. 20/2016 este aceea că, pentru fiecare funcție, grad/treaptă, gradație, vechime în funcție sau în specialitate, indemnizația de încadrare a magistraților și a personalului asimilat este aceeași, stabilită la nivel maxim.

Așadar, Curtea a constatat că, potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 20/2016, pentru fiecare funcție, grad/treaptă, gradație, vechime în funcție sau în specialitate, salariul de bază sau indemnizația de încadrare urma să fie același, respectiv aceeași, stabilită la nivel maxim.

Prin aceeași decizie, Curtea a statuat în sensul că pentru respectarea principiului constituțional al egalității în fața legii, nivelul maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare, prevăzut de OUG nr. 57/2015, corespunzător fiecărei funcții, grad/treaptă, gradație, vechime în funcție sau în specialitate, trebuie să includă majorările (indexările) stabilite prin hotărâri judecătorești și să fie același pentru tot personalul salarizat potrivit dispozițiilor de lege aplicabile în cadrul aceleiași categorii profesionale, respectiv familii ocupaționale prevăzute de Legea-cadru nr.284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice.

Curtea Constituțională a concluzionat în sensul că efectul neconstituționalității art.3¹ alin.1² din OUG nr.57/2015 (introdus prin OUG nr. 43/2016) este acela că „*nivelul maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare*”, la care se face egalizarea prevăzută de art.3¹ alin.1² din OUG nr.57/2015 (introdus prin OUG nr.20/2016), trebuie să includă și drepturile stabilite sau recunoscute prin hotărâri judecătorești. Așadar, personalul care beneficiază de aceleași condiții trebuie să fie salarizat la nivelul maxim al salariului

de bază/indemnizației de încadrare din cadrul aceleiași categorii profesionale și familii ocupaționale, indiferent de instituție sau autoritate publică. Curtea constată că ”dispozițiile art. 3¹ alin. (1²) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, introdus prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2016, contravin principiului egalității în fața legii, consacrat prin art. 16 din Constituție, deoarece stabilesc că **persoanele aflate în situații profesionale identice, dar care nu au obținut hotărâri judecătorești prin care să li se fi recunoscut majorări salariale, au indemnizații de încadrare diferite (mai mici) față de cei cărora li s-au recunoscut astfel de drepturi salariale, prin hotărâri judecătorești, generând diferențe în stabilirea salariului de bază/indemnizației de încadrare.** Or, tratamentul juridic diferit instituit de legiuitor nu are nicio justificare obiectivă și rezonabilă. De altfel, dispozițiile de lege criticate lipsesc de sens și, practic, anulează voința legiuitorului și rațiunea esențială a edictării actului normativ respectiv, astfel cum sunt precizate în Preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 20/2016, anume acelea de a egaliza veniturile personalului bugetar cu aceeași funcție, grad/treaptă, gradație, vechime în funcție sau în specialitate, prin raportate la nivelul maxim, și de a elimina inechitățile existente. Așadar, dispozițiile art. 3¹ alin. (1²) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, introdus prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2016, generează inegalități în ceea ce privește calculul indemnizației/salariului de bază al magistraților, respectiv personalului asimilat, cu același grad, gradație, condiții de vechime și de studii, și, prin urmare, contravin art. 16 din Constituție”.

Decizia menționată este și o decizie interpretativă a dispozițiilor cuprinse în legislația vizată în ceea ce privește sintagma ”nivelul maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare”, sintagmă folosită și în Legea nr. 71/2015 la art. 1 alin. (5¹).

În ceea ce privește quantumul valorii de referință sectorială în cadrul familiei ocupaționale ”Justiție”, valoarea de referință sectorială de 421,36 lei începând cu 9 aprilie 2015 și de 463,5 lei începând cu 01.12.2015 este stabilită prin sentințe/decizii ale instanțelor judecătorești. În urma acestor

hotărâri judecătorești, a fost emis Ordinul nr. 75/15.03.2018 al Președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție, din care rezultă că judecătorii, magistrații-asistenți, personalul auxiliar de specialitate și personalul conex din cadrul instanței supreme sunt salarizați, pentru perioada 09.04.2015-30.11.2015, prin acordarea valorii de referință sectorială (VRS) de 421,36 lei, respectiv VRS 405 lei, la care se adaugă 4%, procent prevăzut de Ordonanța Guvernului nr.13/2008 privind creșterile salariale aplicabile judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției pentru anul 2008 și, pentru perioada 01.12.2015 – 31.12.2017, prin acordarea unei VRS de 463,5 lei, respectiv VRS 405 lei la care se adaugă 4%, procent prevăzut de Ordonanța Guvernului nr.13/2008 și 10%, procent prevăzut de Legea nr. 293/2015 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 35/2015 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 152/1998 privind înființarea Agenției Naționale pentru Locuințe.

În același sens, având în vedere aceleași teme, respectiv hotărârile judecătorești prin care se acordă aceste diferențe salariale, au fost emise Ordinele ministrului justiției nr. 2066/C/24.05.2018 și 2118/C din aceeași dată prin care se acordă drepturile salariale menționate mai sus, pentru judecătorii, tribunale și curți de apel, precum și pentru Ministerul Justiției și care trebuie să fie puse în aplicare de îndată (ordine similare fiind emise pentru personalul din instituțiile pentru care ministrul justiției are calitatea de ordonator principal de credite și ale căror salarii se stabilesc pe baza valorii de referință sectorială). Situația extraordinară a cărei reglementare nu poate fi amânată este determinată de iminența executării silită a ordonatorului principal de credite, prin acest act normativ evitându-se situația similară existentă în anii 2012-2013 în care conturile Ministerului Justiției au fost executate silit, cu consecințe grave asupra asigurării resurselor necesare funcționării acestei instituții și plății drepturilor salariale pentru toate categoriile de personal din sistem (la acel moment a fost vorba de 2000 de somații și 2030 de înștiințări

	<p>privind înființarea popririi, deși era în vigoare un act normativ de eşalonare a plății acestor titluri care prevedea în mod expres și suspendarea oricăror proceduri de executare silită). În prezent, în lipsa acestei eşalonări, situația este cu atât mai previzibilă, refuzul de achitare efectivă a drepturilor restante ducând la noi procese care privesc punerea în executare a ordinului și inițierea executărilor silite, elemente care sunt de natură a aduce costuri semnificative atât cu resursele materiale și umane (plus cheltuieli de judecată - onorarii avocat, expert, cât și cheltuieli de executare). Începerea procedurilor de executare ar presupune și indisponibilizarea sumelor de bani existente în conturile Ministerului Justiției/Ministerului Public, motiv pentru care propunem ca punerea în aplicare a ordinelor de salarizare să se facă pentru preîntâmpinarea apariției unei astfel de situații, în mod eşalonat pe o perioadă de 5 ani.</p>
<p>1¹. În cazul proiectelor de acte normative care transpun legislație comunitară sau creează cadrul pentru aplicarea directă a acesteia, se vor specifica doar actele comunitare în cauză, însoțite de elementele de identificare ale acestora</p>	<p>Nu este cazul.</p>
<p>2. Schimbări preconizate</p>	<p>În prezent, în bugetul Ministerului Justiției și al Ministerului Public nu sunt prevăzute fonduri, la titlul cheltuieli de personal, care să asigure plata acestor diferențe salariale.</p> <p>În ceea ce privește diferențele de drepturi salariale pentru perioada anterioară, respectiv 9 aprilie 2015-30 iunie 2018 (pentru Ministerul Justiției) și 9 aprilie 2015 – 31 decembrie 2017 (pentru Ministerul Public), s-a propus ca plata acestora să se realizeze după asigurarea fondurilor necesare în bugetul Ministerului Justiției, respectiv al Ministerului Public, fonduri care nu sunt prevăzute pentru anul 2019. Impactul bugetar rezultat din recalcularea acestor drepturi salariale este prevăzut în secțiunea a 4-a.</p> <p>Având în vedere impactul semnificativ al acordării integrale a sumelor reprezentând diferențe salariale aferente perioadei 09.04.2015 -30.06.2018, prin prezentul act normativ se prevede eşalonarea plății drepturilor salariale restante,</p>

	<p>similar actelor normative care privesc drepturile stabilite prin hotărâri judecătorești, astfel:</p> <ul style="list-style-type: none"> - în anul 2019 se plătește 5% din totalul sumei cuvenite; - în anul 2020 se plătește 10% din totalul sumei cuvenite; - în anul 2021 se plătește 25% din totalul sumei cuvenite; - în anul 2022 se plătește 25% din totalul sumei cuvenite; - în anul 2023 se plătește 35% din totalul sumei cuvenite. <p>Eșalonarea ar urma să acopere plata diferențelor salariale rezultate din recalcularea drepturilor salariale pentru personalul instanțelor judecătorești și celorlalte instituții pentru care ministrul justiției este ordonator principal de credite și al Ministerului Public ale căror indemnizații de încadrare se stabilesc în funcție de valoarea de referință sectorială întrucât, în caz contrar, sumele care ar urma să fie plătite imediat, ceea ce ar putea conduce la dezechilibre majore ale bugetului pe anul respectiv.</p>
--	--

3. Alte informații

Secțiunea a 3-a – Impactul socioeconomic al proiectului de act normativ

1. Impactul macroeconomic	Nu este cazul.
1 ¹ . Impactul asupra mediului concurențial și domeniului ajutoarelor de stat	Nu este cazul
2. Impactul asupra mediului afaceri	Nu este cazul
3. Impactul social	Nu este cazul
4. Impactul asupra mediului	Nu este cazul
5. Alte informații	

Secțiunea a 4-a – Impactul financiar asupra bugetului general consolidat, atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung (5 ani).

- mii lei -						
Indicatori	Anul curent	Următorii 4 ani				Media pe 5 ani
1	2 2019	3 2020	4 2021	5 2022	6 2023	7
1. Modificări ale veniturilor bugetare, plus/minus, din care:						
a) buget de stat, din acesta:						
(i) impozit pe profit						
(ii) impozit pe venit						

b) bugete locale:						
(i) impozit pe profit						
c) bugetul asigurărilor sociale de stat:						
(i) contribuții de asigurări						
2. Modificări ale cheltuielilor bugetare, plus/minus, din care:	+103.530	+207.061	+517.652	+517.652	+724.712	+414.121
a) buget de stat, din acesta:	+103.530	+207.061	+517.652	+517.652	+724.712	+414.121
(i) cheltuieli de personal	+103.530	+207.061	+517.652	+517.652	+724.712	+414.121
(ii) bunuri și servicii						
b) bugete locale						
(i) cheltuieli de personal						
(ii) bunuri și servicii						
c) bugetul asigurărilor sociale de stat:						
(i) cheltuieli de personal						
(ii) bunuri și servicii						
3. Impact financiar, plus/minus, din care:	+103.530	+207.061	+517.652	+517.652	+724.712	+414.121
a) buget de stat	+103.530	+207.061	+517.652	+517.652	+724.712	+414.121
(i) cheltuieli de personal	+103.530	+207.061	+517.652	+517.652	+724.712	+414.121
b) bugetele locale						
4. Propuneri pentru acoperirea creșterii cheltuielilor bugetare						
5. Propuneri pentru a compensa reducerea veniturilor bugetare						
6. Calcule detaliate privind fundamentarea modificărilor veniturilor și/sau cheltuielilor bugetare	<p>Impactul financiar estimat la suma de <u>2.070.607 mii lei</u> (aproximativ 445.291 mii euro, la un curs de 4.65 lei pentru 1 euro), se detaliază astfel:</p> <p>I. Suma de 1.001.507 mii lei (aproximativ 215.378 mii euro) reprezintă impactul financiar estimat pentru categoriile de personal beneficiare din cadrul instanțelor judecătorești, aparatul propriu al Ministerului Justiției, Direcția Națională de Probațiune, Institutul Național de Expertize Criminalistice, Autoritatea Națională pentru Cetățenie și Agenția Națională de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate pentru acordarea drepturilor salariale stabilite pe baza valorii de referință sectorială de 421,36 lei (09.04.2015-</p>					

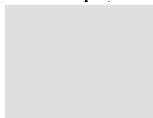
	<p>30.11.2015) și 463,5 lei (începând cu 01.12.2015 – 30.06.2018, dar și a contribuțiilor obligatorii și a impozitului.</p> <p>II. Suma de 1.069.100 mii lei (aproximativ 229.914 mii euro) reprezintă impactul financiar estimat pentru acordarea drepturilor salariale stabilite pe baza valorii de referință sectorială de 421,36 lei (09.04.2015-30.11.2015) și 463,5 lei (01.12.2015 – 31.12.2017), dar și pentru plata contribuțiilor obligatorii și a impozitului, pentru categoriile de personal beneficiare din cadrul Ministerului Public.</p>
7. Alte informații	
Secțiunea a 5 –a – Efectele proiectului de act normativ asupra legislației în vigoare	
1. Măsuri normative necesare pentru aplicarea prevederilor proiectului de act normativ: a) acte normative în vigoare ce vor fi modificate sau abrogate, ca urmare a intrării în vigoare a proiectului de act normativ; b) acte normative ce urmează a fi elaborate în implementării noilor dispoziții.	Nu este cazul.
1 ¹ . Compatibilitatea proiectului de act normativ cu legislația în domeniul achizițiilor publice	Nu este cazul
2. Conformitatea proiectului de act normativ cu legislația comunitară în cazul proiectelor ce transpun prevederi comunitare	Nu au fost identificate documente în legislația comunitară în domeniu.
3. Măsuri normative necesare aplicării directe a actelor normative comunitare	Nu este cazul.
4. Hotărâri ale Curții de Justiție a Uniunii Europene	Nu este cazul.

5. Alte acte normative și/sau documente internaționale din care decurg angajamente	Nu este cazul.
Secțiunea a 6-a – Consultările efectuate în vederea elaborării proiectului de act normativ	
1. Informații privind procesul de consultare cu organizații neguvernamentale, institute de cercetare și alte organisme implicate	Nu este cazul
2. Fundamentarea alegerii organizațiilor cu care a avut loc consultarea, precum și a modului în care activitatea acestor organizații este legată de obiectul proiectului de act normativ	Nu este cazul
3. Consultările organizate cu autoritățile administrației publice locale, în situația în care proiectul de act normativ are ca obiect activități ale acestor autorități, în condițiile Hotărârii Guvernului nr. 521/2005 privind procedura de consultare a structurilor asociative ale autorităților administrației publice locale la elaborarea proiectelor de acte normative	Nu este cazul
4. Consultările desfășurate în cadrul consiliilor interministeriale, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 750/2005 privind constituirea consiliilor interministeriale permanente	Nu este cazul.
5. Informații privind avizarea de către: a) Consiliul Legislativ b) Consiliul Suprem de Apărare a Țării	Proiectul prezentului act normativ a fost avizat de Consiliul Legislativ prin avizul nr. 70/2019.

c) Consiliul Economic și Social d) Consiliul Concurenței e) Curtea de Conturi.	
Secțiunea a 7-a – Activități de informare publică privind elaborarea și implementarea proiectului de act normativ	
1. Informarea societății civile cu privire la necesitatea elaborării actului normativ	
2. Informarea societății civile cu privire la eventualul impact asupra mediului în urma implementării proiectului de act normativ, precum și efectele asupra sănătății și securității cetățenilor sau diversității biologice	
3. Alte informații	Nu este cazul
Secțiunea a 8-a - Măsuri de implementare	
1. Măsurile de punere în aplicare a proiectului de act normativ de către autoritățile administrației publice centrale și/sau locale – înființarea unor noi organisme sau extinderea competențelor instituțiilor existente	Nu este cazul.
2. Alte informații	Nu au fost identificate

Față de cele prezentate, a fost elaborat proiectul de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului privind eşalonarea plății drepturilor salariale restante pentru unele categorii de personal din sistemul justiției, pe care îl supunem Parlamentului spre adoptare.

PRIM-MINISTRU



VIORIÇA DĂNCILĂ

